

Odpowiedź na pytanie:

Treść pytania:

Na podstawie art. 16 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 – dalej ustawy) wnosimy o zmianę zapisów specyfikacji warunków zamówienia w zakresie przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia żąda od Wykonawców złożenia wraz z ofertą wymaganych certyfikatów lub raportów testów wydajności przeprowadzonych przez niezależne laboratorium badawcze posiadające akredytację w zakresie:

- normy ISO 9001 lub równoważne potwierdzających, że proces produkcji przebiegał zgodnie z normami jakościowymi;
- normy ISO 14001 lub równoważne, pozwalających zweryfikować przestrzeganie przepisów związanych z ochroną środowiska;
- wydajności nie niższej niż oryginalnych materiałów wytworzonych przez producentów sprzętu rozumiana, jako ilość stron wydrukowanych przy stopniu zacinienia określonych normami:
- dla tonerów do urządzeń monochromatycznych ISO/IEC 19752 (przy zacinieniu min. 5% strony) lub równoważne;
- dla tonerów do urządzeń kolorowych ISO/IEC 19798 lub równoważne;
- dla tuszy do drukarek atramentowych ISO/IEC 24712 lub równoważne."

Jako wykonawca działający na rynku od kilkunastu lat informujemy, iż głównym parametrem technicznym porównywalnym w odniesieniu do materiałów eksploatacyjnych oryginalnych jest wydajność każdego materiału eksploatacyjnego. Jeżeli Zamawiający oczekuje dokumentów potwierdzających m.in. wydajność to wystarczającymi są szczegółowe raporty z testów wystawione przez producenta bądź dystrybutora oferowanych materiałów, za które to ww. podmiot bierze odpowiedzialność.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków

towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Ponadto zgodnie z art. 105. ust. 1 ustawy „W celu potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców złożenia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę”.

Jednak ust. 4 ww. artykułu wyraźnie wskazuje, iż Zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa w ust. 1, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.

Art. 105 ust. 4 ustawy w sposób jednoznaczny zezwala wykonawcy na złożenie innego dokumentu przedmiotowego zamiast certyfikatu lub sprawozdania z badań, jeśli za pomocą tego dokumentu wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania zamawiającego. Przepis określa preferowany przedmiotowy środek dowodowy, jakim jest dokumentacja techniczna producenta. Środek dowodowy użyty zamiennie przez wykonawcę musi w sposób wystarczający wykazać, że roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonywane przez wykonawcę spełniają wymagania zamawiającego, a takim dokumentem będą raporty z testów wystawione przez producenta bądź dystrybutora oferowanych materiałów.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie również w art. 106 ust. 3 ustawy, tj. „Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria”.

Proponowane w SWZ zapisy, dotyczące przedstawienia dokumentów wystawionych przez niezależne laboratorium badawcze posiadające akredytację, prowadzą do zaburzenia uczciwej konkurencji, poprzez premiowanie wybranych produktów, niezależnie od obiektywnych i mierzalnych cech tych produktów. Argumentujemy to tym, iż na rynku istnieje niewielka liczba ww. laboratoriów badawczych.

Wnosimy zatem o zmianę treści SWZ poprzez zmianę zapisu: „przez niezależne laboratorium badawcze posiadające akredytację” na „przez niezależne laboratorium badawcze posiadające akredytację lub producenta bądź dystrybutora materiału eksploatacyjnego”.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu.