

Poznań dnia: 09.09.2026

Szpital Wojewódzki w Poznaniu
Juraszów 7/19
60-479 Poznań

WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poniżej 170 000,00 zł:

Nazwa zamówienia: Usługi telefonii komórkowej
Numer referencyjny: SZW/DZP/5/265/26

ODPOWIEDZI:

Pytanie 1

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uzupełnienie zapisu § 5 ust.5 umowy wskazującego – Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne na zasadach ogólnych (...).

Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w nieograniczonej wysokości. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie, że Wykonawca odpowiada za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu z winy Wykonawcy, chyba, że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź: Zamawiający częściowo uwzględni wniosek wyłącznie w zakresie doprecyzowania rozkładu ryzyka. Nie wyraża natomiast zgody na ograniczenie łącznej odpowiedzialności Wykonawcy do całkowitej wartości Umowy ani na uzależnienie odpowiedzialności od wykazania przez Zamawiającego winy Wykonawcy. Postanowienie § 5 ust. 5 stanowi dopuszczalne na podstawie art. 484 § 1 Kodeksu cywilnego zastrzeżenie prawa do odszkodowania uzupełniającego. Odszkodowanie obejmuje wyłącznie szkodę pozostającą w normalnym związku przyczynowym z naruszeniem Umowy i wymaga spełnienia przesłanek z art. 361 oraz art. 471 i nast. Kodeksu cywilnego. Proponowany limit mógłby przenieść na Zamawiającego ryzyko szkód przekraczających wynagrodzenie, w szczególności szkód dotyczących ciągłości działania, poufności, ochrony danych lub tajemnicy komunikacji elektronicznej; w odniesieniu do szkody wyrządzonej umyślnie ograniczenie pozostawałoby ponadto sprzeczne z art. 473 § 2 Kodeksu cywilnego. Nie przyjmuje się ogólnego wyłączenia odpowiedzialności za osoby trzecie, za które Wykonawca odpowiada na podstawie art. 474 Kodeksu cywilnego i § 10 ust. 3 Umowy. § 5 ust. 5 zostaje doprecyzowany zgodnie z niniejszą odpowiedzią.

Pytanie 2

Wykonawca zwraca się o modyfikację zapisu w § 5 ust.4 umowy wskazującego na łączną maksymalną wysokość kar umownych - 60 % maksymalnej wysokości brutto („) ” poprzez obniżenie maksymalnej wysokości kar do 30 % maksymalnej wysokości brutto .

Podkreślenia wymaga, że kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy. Kary umowne są narzędziem w zabezpieczaniu interesów stron umowy , a wysokość kary umownej doznaje ograniczenia w sytuacji, gdy obwarowane nią zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, a także, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Charakter kar umownych wskazuje, że nie powinno się naliczać kar umownych w celach zarobkowych, a jedynie kompensacyjnych. Mając powyższe na uwadze Wykonawca zwraca się o ograniczenie do proponowanej wysokości.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie łącznego limitu kar umownych z 60% do 30% maksymalnej wartości brutto Umowy. Limit z § 5 ust. 4 ma charakter łączny, dotyczy kar naliczanych z odrębnych tytułów, a jego wysokość jest uzasadniona 36-miesięcznym okresem obowiązywania Umowy oraz szczególnym znaczeniem ciągłości i bezpieczeństwa usług dla działalności podmiotu leczniczego. Samo określenie limitu na poziomie 60% nie oznacza automatycznego naliczenia kar w tej wysokości. Ponadto art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego umożliwia żądanie zmniejszenia kary, jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane albo kara jest rażąco wygórowana. Postanowienie pozostaje bez zmian.

Pytanie 3

Wykonawca zwraca się o zastąpienie terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka” w postanowieniach § 5 ust.3 umowy. Uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż Wykonawca będzie obciążony obowiązkiem zapłaty kar umownych nawet w sytuacji, gdyby niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

Z opóźnieniem zwykłym mamy do czynienia wówczas, gdy wykonawca zamówienia publicznego nie wykonuje przedmiotu zamówienia publicznego w terminie określonym w umowie z przyczyn, za które odpowiedzialność nie ponosi. Opóźnienie jest to ogólne pojęcie, które nie rozróżnia nieterminowego wywiązania się z umowy zawinionego oraz niezawinionego. Natomiast ze zwłoką mamy do czynienia tylko wtedy, kiedy Wykonawca w sposób zawiniony doprowadzi do nieterminowego wywiązania się z umowy.

Odpowiedź: Zamawiający częściowo uwzględnia wniosek, jednak nie wyraża zgody na zastąpienie terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka”. Użycie pojęcia „opóźnienie” jest celowe ze względu na znaczenie terminowego uruchomienia usług, migracji numerów, usuwania awarii i wykonania obowiązków wyjściowych dla ciągłości działania Zamawiającego. Na podstawie art. 473 § 1 Kodeksu cywilnego dopuszczalne jest umowne rozszerzenie odpowiedzialności na oznaczone okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiadałby na zasadach ogólnych. W celu jednoznacznego określenia rozkładu ryzyka § 5 ust. 5 zostaje uzupełniony w ten sposób, że ryzyko dotyczące zasobów, infrastruktury oraz podmiotów, z których pomocą Wykonawca realizuje Umowę, pozostaje po stronie Wykonawcy, natomiast odpowiedzialność jest wyłączona wyłącznie w zakresie bezpośredniego i wyłącznego skutku siły wyższej w rozumieniu § 8 albo wyłącznego działania lub zaniechania Zamawiającego, po wykazaniu tych okoliczności przez Wykonawcę.

Pytanie 4

Zgodnie z treścią postanowień § 12 ust. 1 Umowy

Zamawiający może rozwiązać Umowę z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia (....).

Zwracamy uwagę, że umowa ma charakter umowy zawartej na czas określony i wynika to z treści postanowień Umowy. Istotnym jest, że umowy zawarte na czas określony charakteryzuje brak możliwości wcześniejszego jego zerwania w drodze wypowiedzenia którejkolwiek ze stron kontraktu. Możliwość przerywania okresu trwania zobowiązania jest bowiem właściwa dla umów zawieranych na czas nieokreślony i dla tego rodzaju umów przewidziana została instytucja wypowiedzenia umowy. Natomiast umowy zawierane na czas określony zostały przez ustawodawcę skonstruowane jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, które jeżeli tylko są wykonywane należycie, to powinny istnieć aż do upływu terminu, na jaki zawarta została umowa.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający potwierdza, że § 12 ust.1 Umowy zostanie doprecyzowany poprzez wskazanie przyczyn z powodu których umowa będzie mogła być wcześniej rozwiązana.

Odpowiedź: Zamawiający częściowo uwzględnia wniosek. Stanowisko, zgodnie z którym umowy zawartej na czas oznaczony nie można wypowiedzieć, nie znajduje ogólnej podstawy prawnej. Uprawnienie do wypowiedzenia może zostać zastrzeżone w Umowie zgodnie z art. 353¹ Kodeksu cywilnego; również art. 750 w zw. z art. 746 Kodeksu cywilnego nie wyklucza wypowiedzenia terminowej umowy o świadczenie usług. Dla zwiększenia przewidywalności § 12 ust. 1 zostaje uzupełniony o szeroki, otwarty katalog ważnych przyczyn związanych w szczególności z potrzebami, organizacją, finansowaniem, technologią i bezpieczeństwem działalności Zamawiającego. Zachowane zostają jednomiesięczny okres wypowiedzenia oraz zastrzeżenie, że Wykonawcy nie przysługuje opłata wyrównawcza, odszkodowanie, zwrot ulgi ani utracone korzyści, w tym odszkodowanie, o którym mowa w art. 304 PKE.

Pytanie 5

Wykonawca wnosi, aby na zasadzie wzajemności postanowienia dotyczące zasad poufności wskazane w § 11 umowy miały charakter dwustronnie zobowiązujący.

Odpowiedź: Zamawiający częściowo uwzględnia wniosek. Pełna symetryzacja § 11 nie jest zasadna, ponieważ znaczna część tego paragrafu dotyczy szczególnych obowiązków Wykonawcy jako dostawcy usług komunikacji elektronicznej, w tym ochrony danych transmisyjnych i bilingowych, tajemnicy komunikacji elektronicznej, bezpieczeństwa kart SIM lub eSIM oraz panelu administracyjnego. W celu ochrony uzasadnionych interesów Wykonawcy § 11 ust. 1 zostaje uzupełniony o obowiązek zachowania przez Zamawiającego poufności niepublicznych informacji Wykonawcy, z odpowiednimi wyjątkami dotyczącymi jawności, kontroli, nadzoru, archiwizacji, bezpieczeństwa pacjentów oraz dochodzenia lub obrony roszczeń.

Pytanie 6

Wykonawca wnosi, aby na zasadzie wzajemności kara za „naruszenie postanowień dotyczących zachowania poufności” wskazana w § 5 ust. 3 pkt 6 wzoru umowy miała charakter dwustronnie zobowiązujący.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na ustanowienie analogicznej kary umownej obciążającej Zamawiającego. Kara określona w § 5 ust. 3 pkt 6 zabezpiecza nie tylko zwykły obowiązek poufności, lecz także szczególne obowiązki Wykonawcy dotyczące tajemnicy komunikacji elektronicznej, ochrony danych osobowych i bezpieczeństwa usług. Zakres tych obowiązków i ryzyko naruszeń po stronie Wykonawcy są nieporównywalnie szersze. Wzajemność obowiązku poufności nie wymaga wzajemności kar umownych. W przypadku naruszenia dodanego obowiązku z § 11 ust. 1 Wykonawca może dochodzić naprawienia wykazanej szkody na zasadach ogólnych. § 5 ust. 3 pkt 6 pozostaje bez zmian.

Pytanie 7

Wykonawca wnosi, aby w Umowie wskazać, że treść obowiązku informacyjnego Wykonawcy dostępna jest na stronie [www.....](#) bądź w załącznikach do umowy (Wykonawca dostarczy jego treść na etapie zawierania umowy).

Odpowiedź: Zamawiający częściowo uwzględnia wniosek. W Umowie może zostać wskazany bezpośredni adres strony internetowej zawierającej aktualną klauzulę informacyjną Wykonawcy, pod warunkiem że najpóźniej w dniu zawarcia Umowy Wykonawca przekaże Zamawiającemu jej aktualną treść również na trwałym nośniku, w szczególności w pliku PDF. Wykonawca pozostaje zobowiązany do samodzielnego i terminowego wykonania wobec właściwych osób obowiązków informacyjnych wynikających z art. 12-14 RODO oraz art. 391 PKE. Samo zamieszczenie informacji na stronie internetowej ani przekazanie jej Zamawiającemu nie zwalnia Wykonawcy z tych obowiązków i nie przenosi na Zamawiającego związanej z nimi odpowiedzialności. § 11 ust. 4 zostaje odpowiednio uzupełniony.

Dot. OPZ pkt „Dostęp do portalu, w którym można zarządzać numerami, blokować usługi Premium, zarządzać współdzielonym Internetem krajowym, wyciągać raporty oraz bilingi telefoniczne, włączać lub wyłączać roaming, aktywowanie i dezaktywowanie kart SIM itp. itd.”

Czy Zamawiający zgodzi się na dezaktywację na osobnym wniosku?

Odpowiedź: Tak